

[Печать](#)

Решение по уголовному делу - апелляция

[Информация по делу №22-1706/2018](#)

Судья Камышникова И.В.

Докладчик Карлова И.Б. ДЕЛО № 22-1706

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

13 апреля 2018г. г. Новосибирска

Суд апелляционной инстанции по уголовным делам Новосибирского областного суда в составе:

председательствующего Карловой И.Б.,

судей Левшаковой Т.Д., Богдановой А.Г.,

при секретаре Жаманбаевой А.Н.,

с участием государственного обвинителя Смородиной И.С.,

представителя потерпевшего ФИО1,

осуждённого Козлова Г.Н., адвоката Патерик А.О.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 13.04.2018г. уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Патерик А.О. в интересах осуждённого Козлова Г.Н. на приговор Новосибирского районного суда Новосибирской области от 15.01.2018г., которым

КОЗЛОВ Г. Н., ДД.ММ.ГГГГ. рождения, уроженец <адрес>, <адрес>

- осужден по ст. 260 ч.3 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком на 1 год.

В счёт возмещения ущерба с Козлова Г.Н. в пользу Министерства природных ресурсов и экологии Новосибирской области взыскано 178.682 руб. 40 коп.

Заслушав доклад судьи областного суда Карловой И.Б., выступления осуждённого Козлова Г.Н., адвоката Патерик А.О., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя потерпевшего ФИО1, возражавшего против удовлетворения доводов апелляционной жалобы, государственного обвинителя Смородиной И.С., полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, апелляционный суд

У С Т А Н О В И Л:

Приговором суда Козлов Г.Г. признан виновным и осуждён за незаконную порубку лесных насаждений в особо крупном размере, совершённую 28.04.2017г. в Новосибирском районе, Новосибирской области.

В апелляционной жалобе адвокат Патерик А.О., ссылаясь на нормы Лесного Кодекса РФ и иные подзаконные нормативные акты, поставила вопрос об отмене обвинительного приговора и оправдании Козлова Г.Н., указывая на то, что производя вырубку лесных насаждений вдоль линии электропередач он действовал в строгом соответствии с требованиями закона, с целью обеспечения бесперебойной работы ЛЭП. Работы от начал только 28.04.2017г. и они были прекращены сотрудниками департамента лесного хозяйства в тот же день, а потому Козлов Г.Н. не имел возможности направить в соответствующий орган

государственной власти информацию, указанную в п. 8 и 9 Правил использования лесов для эксплуатации линейных объектов. По мнению адвоката, суд необоснованно отказал в приобщении к материалам дела заявления Козлова Г.Н. в департамент лесного хозяйства с указанием причин проведения порубки от 15.06.2017г. и ответ на это заявление от 14.07.2017г., поскольку эти документы имеют значение для рассмотрения настоящего дела. Также автор апелляционной жалобы просит принять во внимание, что в соответствии с п. 9, 10 и 11 Правил использования лесов для линейных объектов в целях обеспечения безопасности граждан и создания условий для их эксплуатации, использование лесов для проведения рубок, предоставление лесных участков, а также обязательное получение предварительного разрешения для этого не требуется. Такой позиции придерживается в своей практике Арбитражный Суд РФ. Кроме того, в соответствии с п.5 Правил устройства электроустановок отдельные деревья или группы деревьев, растущие вне просек и угрожающие падением на провода или опоры высоковольтных линий должны вырубаться, при этом эксплуатация ЛЭП является самостоятельным видом использования лесов, в связи с чем, суду следовало руководствоваться законодательством, регулирующим именно эти правоотношения. Кроме того, адвокат обращает внимание на наличие в материалах дела документов, содержащих неоговорённые исправления, в том числе при указании количества спиленных деревьев. Эти доказательства являются недопустимыми и не могли быть приняты во внимание при постановлении приговора.

В самостоятельных возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель прокуратуры Новосибирского района Новосибирской области Сахоненко А.А. и и.о министра природных ресурсов и экологии Новосибирской области ФИОЗ указывают на несостоятельность приведённых в ней доводов и предлагают приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, осудив доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд находит приговор суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 389.15 УПК РФ основанием отмены приговора в апелляционном порядке является несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела установленным судом, существенное нарушение норм уголовно-процессуального закона, неправильное применение норм УК РФ, а также несправедливость назначенного наказания.

При этом приговор признаётся не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, если выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; к существенным нарушениям относятся такие нарушения уголовно – процессуального закона, которые путём лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного решения, а неправильное применение уголовного закона может выражаться в нарушении требования Общей части УК РФ.

Такие нарушения при рассмотрении дела и вынесении приговора судом допущены.

Уголовное дело в отношении Козлова Г.Н. поступило в суд с обвинительным заключением, согласно которому Козлов Г.Н. обвинялся в незаконной рубке лесных насаждений в особо крупном размере на сумму 178.682 руб. 40 коп. без соответствующего разрешения.

Согласно обвинению, Козлов Г.Н. 28.04.2017г. на территории Кубовинского лесохозяйственного участка Мошковского лесничества Департамента лесного хозяйства Новосибирской области, умышленно, не имея соответствующего разрешения и используя труд ФИО2, которому не сообщил о незаконности своих действий, произвёл порубку 49 сырораствующих деревьев породы осина на сумму 178.682 руб. 40 коп.

В обоснование обвинения государственным обвинителем представлены как показания обвиняемого на стадии предварительного расследования, так и другие доказательства, по итогам исследования которых, суд первой инстанции пришёл к выводу о виновности Козлова Г.Н. в совершении незаконной рубки лесных насаждений в особо крупном размере и квалифицировал его действия по ч.3 ст. 260 УК РФ.

Как видно из приговора суд установил, что рубка деревьев явилась незаконной, поскольку была осуществлена в лесопарковой части защитных лесов, без предварительного уведомления уполномоченного органа исполнительной власти в области лесных отношений (Департамента лесного хозяйства Новосибирской области) и за пределами, в том числе, охранной зоны, которая составляла с учётом проектного номинала класса напряжения участка ЛЭП, находящегося во владении и пользовании СНТ «Обь» ПО «Север», а именно: 10м. влево и 10 м. вправо по обе линии от крайних проводов, без оформления необходимых документов.

Однако вопреки положениям ч.3 п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 21 от 18.10.2012г. «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», предписывающей судам выяснять, какими нормативными правовыми актами регулируются соответствующие экологические правоотношения, и указывать в судебном решении, в чём непосредственно выразились их нарушения со ссылкой на конкретные нормы (пункт, часть, статью), суд не указал конкретный пункт и норму непосредственно применённого при постановлении приговора правового акта, не конкретизировал, какие именно документы не были оформлены Козловым Г.Н., что существенно повлияло на вынесение законного и обоснованного решения по делу и явилось нарушением ст. 7 УПК РФ.

Описательно-мотивировочная часть приговора содержит ссылки: на п.10 Правил использования лесов для строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов, утверждённых приказом Рослесхоза от 10.06.2011г. № 233, согласно которым, юридические и физические лица, использующие леса для строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов, направляют в орган государственной власти, орган местного самоуправления в пределах их полномочий, определённых в соответствии со ст. 81 – 85 Лесного Кодекса РФ, не позднее 15 дней до завершения рубки, при проведении рубок в целях предотвращения аварий или проведения аварийно-спасательных работ – не позднее чем через 2 рабочих дня с момента начала рубок, информацию, указанную в п.п. а, б, в и г названного пункта правил; на п.7 Правил реализации древесины, которая получена при использовании лесов, расположенных на землях лесного фонда, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 23.07.2009г. № 604, согласно которому юридические и физические лица, использующие леса для целей, указанных в п.1 настоящих Правил (строительство, реконструкция, эксплуатация ЛЭП и т.п.), направляют информацию об объёмах и породном составе вырубаемой древесины не позднее 15 дней до завершения рубки в орган государственной власти субъекта РФ либо территориальный орган Федерального агентства лесного хозяйства, а также на п.17 Правил управления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и в особых условиях использований земельных участков, расположенных в границах таких зон, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 24.02.2009г. № 160 согласно которому, плановые работы по техническому обслуживанию объектов электросетевого хозяйства производятся с предварительным уведомлением не позднее чем за 7 дней рабочих дней до начала проведения соответствующих работ, собственников земельных участков.

Кроме того, суд сослался в приговоре на положения п.п.7, 17 Правил заготовки древесины, утверждённых Приказом Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 13.09.2016г. № 474; ч.2 ст. 89 Земельного Кодекса РФ; п.п.21 и 22 Правил установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон и сослался на Приложение к указанным Правилам, определяющим границы установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства, согласно которому такая зона для ЛЭП номинального класса от 1-20 кВ составляет 10 м.

Несмотря на перечисление в приговоре положений правовых норм и подзаконных актов, прямое указание о том, в чём выразилось нарушение каждого из них со стороны Козлова Г.Н. фактически не установлено, что свидетельствует о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Доводы апелляционной жалобы, указывающие на эти же обстоятельства, по мнению апелляционного суда, являются обоснованными.

В судебном заседании Козлов Г.Н. пояснил, что является председателем СНТ «Обь» ПО «Север». На праве оперативного управления СНТ находится ЛЭП, безопасность функционирования которой, он,

как руководитель, должен поддерживать, в том числе следить за чистотой просеки. Он неоднократно обращался в департамент лесного хозяйства с просьбой о расширении просеки, но получал отказы и 28.04.2017г. самостоятельно принял решение о рубке деревьев, которые угрожали нормальному и безопасному функционированию ЛЭП. По его поручению работу по валу деревьев выполнил ФИО2, при этом все спиленные деревья были гнилыми. Полагает, что действовал на основании положений закона и подзаконных актов, позволяющим ему осуществить рубку без получения каких либо разрешений.

Оценивая показания Козлова Г.Н. в судебном заседании суд лишь указал, что они основаны на искажённом толковании им закона, при этом версия осуждённого об отсутствии у него, как руководителя СНТ «Обь», необходимости в получении разрешительных документов для очистки просеки от деревьев в целях безопасной эксплуатации ЛЭП не опровергнута, что противоречит требованиям уголовно-процессуального закона. Кроме того, по мнению апелляционного суда, вызывалась необходимостью проверка полномочий Козлова Г.Н. по обеспечению эксплуатации ЛЭП, так как из материалов дела видно, что собственником линии электропередач СНТ «Обь» не является.

По смыслу закона и в соответствии с п. 16 Постановления Пленума ВС № 21 от 18.10.2012г. незаконной является рубка лесных насаждений с нарушением требований законодательства, например без оформления необходимых документов, либо в объёме, превышающем разрешённый, либо с нарушением породного или возрастного состава, либо за пределами лесосеки.

Предусмотрев уголовную ответственность за незаконную рубку лесных насаждений, законодатель сформулировал диспозицию ст. 260 УК РФ как бланкетную, толкование которой сопряжено с применением норм из иных отраслей права, в частности лесного законодательства, которое устанавливает перечень процессов, при которых осуществляется рубка лесных насаждений. Так, порядок осуществления рубок лесных насаждений определяется Правилами заготовки древесины; Правилами санитарной безопасности в лесах и т.д.

Безусловное установление правовых норм подлежащих применению и их обязательное указание в приговоре, является существенным условием для правильного установления фактических обстоятельств по настоящему делу и основанием для правовой оценки действий Козлова Г.Н.

Однако эти требования закона выполнены не были, в связи с чем, приговор не может быть признан обоснованным и подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение, поскольку необходимость установления обстоятельств о которых указано выше, не позволяет принять решение на апелляционной стадии судопроизводства.

При новом рассмотрении дела суду следует установить алгоритм действий Козлова Г.Н. по осуществлению рубки лесных насаждений, в том числе с учётом его показаний о том, что такая рубка вызывалась необходимостью безопасной эксплуатацией ЛЭП, правильно применить уголовный закон и принять законное и обоснованное решение по делу.

В случае невозможности восполнить в судебном заседании отсутствие в обвинительном заключении данных о нормативных актах, регулирующих соответствующие экологические правоотношения, следует руководствоваться соответствующими пленарными разъяснениями Верховного Суда РФ.

Учитывая характер и степень тяжести преступления, в совершении которого обвиняется Козлов Г.Н., апелляционный суд полагает необходимым избранную в отношении него меру пресечения в виде подписки о выезде оставить без изменения.

Доводы апелляционной жалобы о допущенных в процессуальных документах исправлениях и признании этих документов недопустимыми доказательствами не подлежат удовлетворению, но могут быть приняты во внимание при новом рассмотрении дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.389.20 УПК РФ апелляционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Приговор Новосибирского районного суда Новосибирской области от 15 января 2018г. в отношении Козлова Г. Н. отменить, дело направить в тот же суд на новое рассмотрение в ином составе суда.

Апелляционную жалобу адвоката Патерик Г.Н. удовлетворить частично.

Меру пресечения Козлову Г.Н. оставить в виде подписки о невыезде.

Председательствующий подпись.

Судьи подпись. Копия верна.

Судья Карлова И.Б.